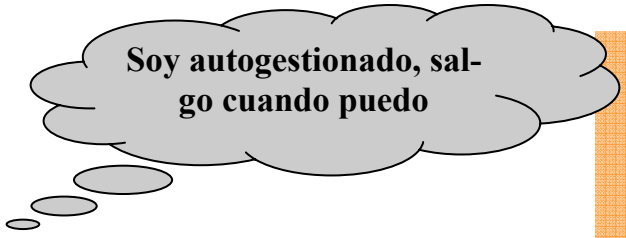
EL CONTUBERNIO Nº1

Cuaderno libre y ecológico de Salamanca. Pvp: Lo decides tú

Contubernio (Del lat. *contubernĭum*). Según la RAE: Habitación con otra persona. Cohabitación ilícita. Alianza o liga vituperable. Según la historia, en las legiones romanas durante el tiempo que duraba el entrenamiento militar los soldados debían vivir juntos en tiendas de a 8 que se denominaban 'contubernium'; pues seguramente cuando salieran de la escuela militar vivirían juntos en las campañas en buena camaradería, en ocasiones con fines cuestionables, "non sanctus". La palabra *contubernium* deriva de con (con) y tuber (hinchazón) y se refiere a la carpa que servia de cuartel para los soldados.



ÍNDICE

3 Ser "El raro"

4 La soja y sus peligros...

9 En pie de Paz

10 ¿APPO y electoralismo? La historia se repite

Verde que te quiero verde

11 Refinando Extremadura

14 San Glorio, un nuevo Mártir

18 La Sociedad Tecnológica y los Árboles Milenarios

20 Y llegó otro rector

21 Vegetales Power

Rincón vegano

23 Pakoras de champiñones

EDITORIAL

Día a día, observamos como el sistema consume, devora, desencanta, manipula… nuestras vidas. De esto es fácil darse cuenta:

AQUÍ trabajo precario; la vivienda un lujo; la mujer en la cocina -o en el Zara-; cambiando bosques por campos de golf, urbanizaciones, estaciones de esquí…; las drogas y el fútbol como único punto de encuentro; seres humanos escalando y navegando fronteras para llegar a nuestras sociedades de abundancia; medios de comunicación imponiendo la *recta* opinión; represión…

ALLÁ guerras; hambre; catástrofes naturales y humanitarias; corrupción –incluso con menos tapujos que aquí-; sometimiento a los intereses del *imperio*; culturas arrasadas por la globalización capitalista; recursos naturales expoliados; fuerte represión…

… con este panorama parece que lo mejor que podemos hacer es tumbarnos en el sofá y disfrutar de una coca-cola bien fresquita mientras vemos que ponen en la tele. Al fin y al cabo esto no se puede cambiar, hemos llegado al mejor mundo de los posibles y al fin de la historia.

Pues NO!! Ante la frustración y la apatía global pensamos que una alternativa es posible desde los movimientos de base. Aquí surge modesto y clandestino *'El Contubernio'*.

C.S.O. Kanaya 18 de abril de 2007

SER "EL RARO"

Por *Esta yegua no es mi vieja yegua gris*

La sociedad actual. Resultado de siglos de manejo, tergiversación y control. Hemos llegado a un punto en el que si piensas diferente te llaman raro, loco o peligroso. Si tienes unas ideas diferentes al resto te excluyen de su sociedad, de sus "clases" y te convierten en una persona que los demás ven como a alguien raro, externo, ajeno a ellos. No es tan terrible como cuando se acusaba de brujo a quien pensaba diferente, pero casi. Ahora no matan tu cuerpo, sino tu mente. Eres hostigado con la sensación de estar desplazado, de ser raro. Se te considera así esperando que te canses de ser "el Tío Raro" y vuelvas al redil.

Pero, ¿Quién te convierte en "el Raro"? No son las personas, sino lo que se les ha inculcado. El cambio es malo, los revolucionarios son malos, la libertad es mala... cosas así. Cosas que toda persona tiene implantadas en su mente, ideas, principios o dogmas que uno cree propios pero que han sido impuestos solapadamente por un "alguien" (léase políticos, profesores, curas...) que quiere convertir al individuo en una pieza más del enorme puzzle que es la sociedad. Ellos te recortan (la libertad, la capacidad de rebelarte, el poder de decisión...) hasta que encajas en el hueco que hay para ti en ese puzzle. Pero si impides que te recorten y te den forma, si impides que te conviertan en un pieza más, es cuando no encajas en ningún lado, salvo en otras piezas como tú. Es cuando la "gran sociedad" te considera un despojo que no merece más que su desprecio. Es cuando comienzan a llamarte "El Raro".

Ahí es donde comienza tu odisea. Te llaman raro, te miran raro, te tratan raro. ¿No sigues sus modas? Raro. ¿No te gusta su música? Raro. ¿No te gustan sus ídolos? Raro. Por poner un ejemplo, a mí me dicen que soy raro porque no me gusta el fútbol. ¿Y por qué me tiene que gustar? ¿Por qué debo admirar a unos tipejos que sólo miran por el dinero? A mí me da igual que españa (sí, con minúscula, pero eso es por otra cosa, es porque yo no amo a mi país) se clasifique o no para el mundial. Realmente ME LA SUDA. Y si por eso soy "el Raro", pues mira, llámame raro. Todo el mundo celebra que España gana un partido. Yo no, me da igual. Es navidad. No me importa. ¿Más ejemplos? ¿A que soy raro?

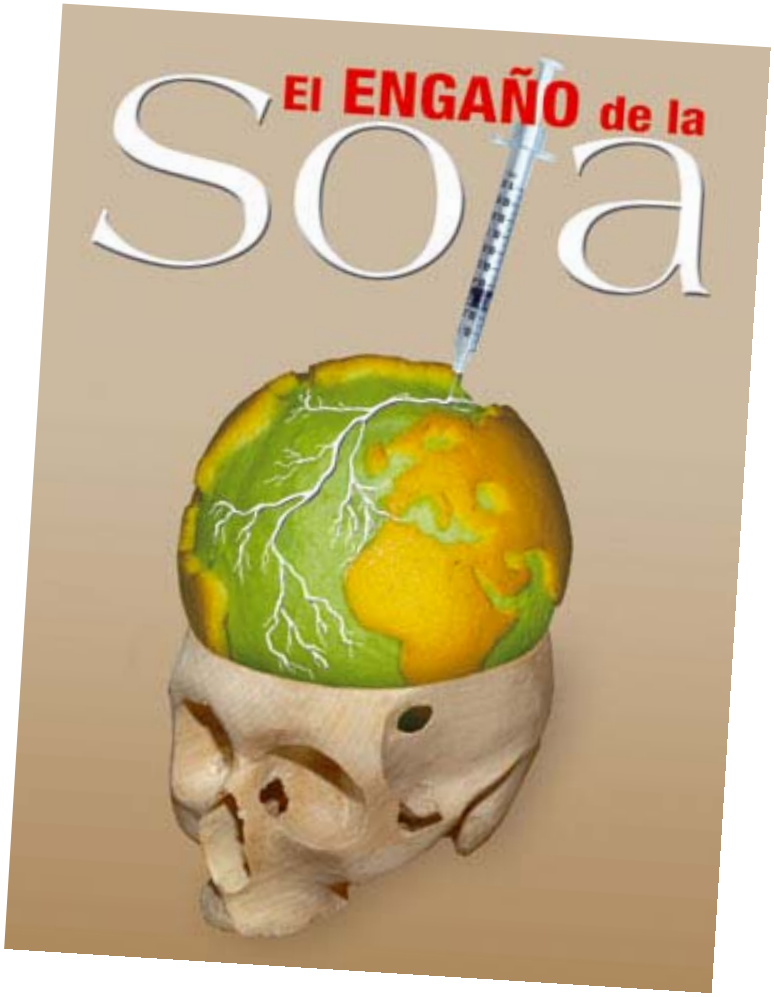
Todo esto son conceptos que la sociedad ha incrustado en las mentes de las personas, lo que lleva al extremo de que estás OBLIGADO a regir tu vida por unos patrones impuestos. Y si te sales de éstos, entonces volvemos a lo mismo, eres "el Raro". Debes amar a tu país. ¿Por qué? Explícamelo. Yo no puedo entenderlo. Debes seguir las modas. ¿Por qué? ¿Y si no quiero ser como los demás? ¿Y si no quiero soportar que la gente me llame raro? ¿Entonces debo aislarme de la sociedad? ¿Debo convertirme en antisocial? ¿Debo alejarme de toda la gente? La sociedad está mal construida. Nos separa, nos diferencia y nos convierte en borregos integrantes de un dócil y manejable rebaño. Y si no quieres pertenecer a él, entonces eres el enemigo. Hacen que seas la oveja negra, o en ocasiones el lobo. Y de esta forma, eres alguien a quien miran raro o a quien tienen miedo, y así se consigue sofocar todo intento de rebelión, convirtiéndolo, a los ojos de la sociedad, en un acto carente de cordura, esquizofrénico, extraño y fuera de lugar, pese a que no lo sea.

Pero bueno, la verdad es que por mucho que quieran mantenernos alejados como a despojos, prefiero, antes que ser un borrego, seguir siendo "el Raro".

La soja y sus peligros…

Por *Juan*

En muchas publicaciones puedes encontrar títulos como *La revolución de la soja*, *El milagro nutricional de la soja*, *Maravilla de la nutrición* ...
La Soja, para muchxs expertxs, investigadorxs y organizaciones, no es un alimento que se pueda recomendar para tu nutrición, o para tu dieta. Estxs autorxs dan razones más que suficientes para que no se considere a La Soja como un alimento recomendable. Sus razones se basan en numerosos estudios que hablan sobre los inconvenientes de la soja y han puesto de manifiesto numerosas falacias nutricionales.
Además de la propaganda que hay detrás de los mitos de la soja, han puesto de relieve la falacia existente, y difícil de erradicar, del perjuicio de las grasas en nuestra dieta.
Sin embargo, las grasas son necesarias para tu organismo. Las grasas que no necesitas son las grasas hidrogenadas (grasas vegetales procesadas que llevan las margarinas , aperitivos o la bollería industrial). Fíjate en los ingredientes y verás como son bastante comunes en estos productos . Muchas de estas grasas salen de la soja modificada genéticamente, como descubrieron los consumidores europeos cuando trataron de boicotear aquellos alimentos que contuvieran la soja transgénica Roundup Ready de Monsanto dieron con que el 80% de los alimentos procesados industrialmente contienen soja .
Los inconvenientes de la soja superaban con creces a sus ventajas nutricionales. Hay un gran número de obstáculos para que podamos obtener una alimentación fiable. Un obstáculo para conseguir una alimentación saludable es el de los errores en los que nos hace caer la propaganda de la industria científica-agroalimentaria .
¿Cuáles son los mitos más significativos sobre la soja?



La soja se utiliza como alimento desde hace muchos miles de años.

La propaganda que ha creado el milagro de las ventas de soja es tanto más notable cuanto que, hace sólo algunas décadas, el frijol soja era considerado no apto como alimento, ni siquiera en Asia. Durante la dinastía Chou (1134-246 AC), el frijol soja era designado uno de los cinco granos sagrados, junto con la cebada, el trigo, el mijo, y el arroz.
Sin embargo, la pictografía del frijol soja, que data de épocas anteriores, indica que al principio no se usaba como alimento; porque, mientras las pictografías de los otros cuatro granos muestran la semilla y la estructura del tallo de la planta, la pictografía del frijol soja enfatiza la estructura de la raíz. La literatura sobre agricultura de la época habla frecuentemente del frijol soja y su uso en la rotación de las cosechas. Aparentemente, la planta de soja se usaba al principio como método para fijar el nitrógeno.

El frijol soja no sirvió como alimento hasta el descubrimiento de las técnicas de fermentación, en algún momento durante la dinastía Chou. Los primeros alimentos de soja eran productos fermentados, como el tempeh [alimento asiático que se prepara fermentando frijoles soja con rizópodos], natto, miso, y salsa de soja.
En fecha posterior, posiblemente en el siglo II a. C., los científicos chinos descubrieron que un puré de de frijoles soja cocidos podía ser precipitado con sulfato de calcio o sulfato de magnesio (yeso o sales de Epsom) para hacer una cuajada suave y pálida - tofú o cuajada de frijol. El uso de productos de soja fermentados y precipitados pronto se extendió a otras partes del Oriente, notablemente Japón e Indonesia.
La realidad que se esconde bajo este mito es que la soja se utilizó como alimento durante la última dinastía Chou - entre 1134 y 246 A.C), solamente después de que el pueblo chino aprendió a fermentar los granos de soja para hacer alimentos como el tempeh, natto y tamari.
También para los Estados Unidos una vez fue un producto agrícola de menor importancia, listado en el manual del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) para el año 1913, no como alimento, sino como producto industrial .

Los pueblos asiáticos consumen grandes cantidades de alimentos que contienen la soja.

La realidad es que el consumo medio en China , de los alimentos que contienen soja es de diez gramos por día. Esto equivale , más o menos, a dos cucharadas soperas.
En Japón, el consumo medio oscila entre los treinta y los sesenta gramos por día.
En China y Japón se consumen alimentos derivados de la soja fermentada, en la mayoría de culturas que no proceden del oriente asiático no se consumen productos derivados de la soja y en la India, a pesar de haber sido promocionada durante décadas mediante su distribución gratuita en las escuelas, no se ha adoptado la soja como fuente de proteína de primera elección. Los asiáticos consumen la soja en pequeñas cantidades y lo hacen como condimento. No utilizan la soja para sustituirla por alimentos animales.

Los alimentos de soja actuales proporcionan los mismos valores nutricionales que los alimentos fermentados al estilo tradicional

La realidad es que la mayor parte de los alimentos de soja actuales no están fermentados , lo que hace que no se neutralicen las toxinas que contienen los granos de soja.
Además , han sido procesados por métodos que desnaturalizan las proteínas que contienen , lo que incrementa los niveles de carcinógenos que en ellos se pueden encontrar. Los compuestos que debilitan el crecimiento son desactivados durante el proceso de fermentación, así que, una vez que los chinos descubrieron cómo fermentar el frijol soja, comenzaron a incorporar en su dieta alimentos a base de soja.

Los alimentos hechos con soja proporcionan suficientes proteínas.

Como otras legumbres, los granos de soja son deficientes en aminoácidos como la metionina y la cistina (las legumbres hay que mezclaras con cereales para que el cuerpo tenga la proteína completa con todos los aminoácidos esenciales. Por ejemplo, un plato muy nutritivo respecto a proteínas seria el potaje de garbanzos y arroz. Así tendrías todos los aminoácidos que el cuerpo necesita para funcionar adecuadamente) Además, los sistemas modernos de procesamiento desnaturalizan a la lisina , que es muy frágil.
Las proteínas frágiles de la soja se desnaturalizan cuando se somete a esta legumbre a altas temperaturas.
Las altas temperaturas se aplican en el proceso que tiene por objetivo aislar la proteína de soja (soja texturizada)
Este proceso de obtención de la proteína de soja tiene como resultado la formación de sustancias tóxicas y carcinógenas como la lisinoalanina y las aún más cancerígenas nitrosaminas.
Todos estos inconvenientes de la soja, unidos a otro argumento de la formación del ácido glutámico, una poderosa neurotoxina, que se forma durante el procesado de la soja.

La "leche" de soja sustituye a la leche de vaca.

La "leche" de soja tiene unos nutrientes distintos a la leche de vaca. Muchas marcas de "leche" de soja te añaden calcio o vitamina d para que se asemeje a la leche de vaca en nutrientes...tanto la de soja como la de vaca no son recomendables. La soja ha llegado a ser la opción de moda para las personas que no "toleran" productos lácteos de origen animal o no desean consumirlos por respeto hacia los animales no humanos. Además, la leche de soja tiene un alto contenido de aluminio**.** Esto se debe a que el aislado de proteína de soja del cual se fabrica la "leche" se lava en ácido en tanques de aluminio. No necesitamos beber leche una vez destetados de nuestras madres (la leche materna es el mejor alimento para los niñxs cuando la madre está en buenas condiciones). Con los años la enzima lactante lactasa va bajando sus niveles y el cuerpo tiene muchos problemas en digerir cualquier tipo de leche animal, por lo que su ingesta produce problemas gástricos, aumenta la mucosidad y las alergias, también ayuda a que se desarrolle la osteoporosis en las personas mayores por su alto contenido en proteínas.....hay muchos productos de origen vegetal que tienen mucho más calcio que la leche de vaca : los germinados de alfalfa (10 veces mas) , el sésamo (5 veces mas) o los higos (2 veces mas) y además el cuerpo lo asimila mejor.
Comentario del Dr. Mercola: Sería mejor evitar tanto la leche de vaca como la "leche" de soja, y beber sólo agua.

La alimentación basada en la soja es buena para lxs niñxs

Los alimentos de soja contienen tripsina, que hace que con su poder inhibitorio, perjudique la digestión proteínica y afecte, también , a la función pancreática provocando un aumento del tamaño y del peso del páncreas y pueden desencadenar casos de cáncer. Las mayores concentraciones de inhibidores de la tripsina se encuentran en la harina de soja que no se utiliza en las culturas en las que tradicionalmente no se consume esta legumbre, puesto que allí se alimentan de productos hechos con soja ya fermentada.
La soja también contiene lectinas que interfieren en el sistema inmunológico y la ecología microbiana del intestino.
Además, el 99 % de la soja es modificada genéticamente, y tiene uno de los más altos porcentajes de contaminación por pesticidas en cualquiera de nuestros alimentos.
Las altas dosis de fitoestrógenos en la soja han sido asociadas con el prematuro desarrollo sexual en las chicas y con un retraso en el desarrollo sexual, en los chicos.
Los niños alimentados exclusivamente con soja reciben un equivalente estrogénico al que proporcionan, al menos, cinco píldoras anticonceptivas por día.

Los alimentos que contienen soja previenen la osteoporosis.

Los alimentos con soja pueden causar deficiencias de calcio y de Vitamina D, los cuales son necesarios para el desarrollo y el óptimo funcionamiento de los huesos. El calcio de los asiáticos proviene del pescado, del sésamo , de los alimentos de hoja verde, de las coles... no de la soja o de los alimentos hechos con soja.

Los alimentos de la soja son buenos para la mujer, cuando se encuentra en la edad de la menopausia.

La soja puede estimular el crecimiento de estrógenos, sobre todo la modificada genéticamente, puede ayudar a alargar el periodo menstrual de la mujer pero también puede aumentar el riesgo de provocar tumores y , también, originar problemas tiroideos. Un mal funcionamiento del tiroides está relacionado con las dificultades de la menopausia, igual es peor el remedio que la enfermedad.

Los cultivos de soja son buenos para el medio ambiente.

La mayoría de los cultivos de soja que crecen en Estados Unidos de America (82,8)*,Brasil (50,2)* , Argentina (38,3)* , China (16,9)* , India (6,0)* , Paraguay (3,5)* , Canada (3,0)*, Bolivia (1,7)* están manipulados genéticamente.

Por ejemplo en Argentina solo el 2% de la producción total no esta modificada genéticamente, produce actualmente más de 40 millones de toneladas de soja transgénica exportable como forrajes, aceites y harinas. Pero el país deberá alcanzar en los próximos años, de acuerdo a la expansión estratégica diseñada por el Banco Mundial y las transnacionales que operan en el sector del agro en ese país, una meta de 100 millones de toneladas de granos y oleaginosas modificadas genéticamente. En Brasil, el Grupo Maggi (uno de los mayores productores de soja), bien establecido y con gran poder económico y político, está mediando en la expansión rápida de la soja en dirección a la Amazonia a través de la construcción de puertos y caminos, y atrayendo a otros grandes productores y compradores de soja para esta región. En este amplio contexto del cultivo de soja en el Mato Grosso se permite el uso de grandes cantidades de herbicidas. En estos países se están cultivando y cosechando semillas de soja genéticamente modificadas, para que la semilla de soja (en condiciones normales las habas de soja son muy frágiles para que sean fumigadas en cuanto germinan) crezca en "buenas condiciones" se utiliza el herbicida no selectivo *glifosato propiedad de monsanto*..

La empresa agro-química-alimentaria y de biotecnología Monsanto (ligada al 60% de los cultivos transgénicos del mundo), con 5400 millones de dólares beneficio en el 2004, acordó pagar una multa de 1,5 millones de dólares al gobierno de Estados Unidos por sobornar a un funcionario de Indonesia para lograr que fueran aceptados sus cultivos modificados genéticamente (con los beneficios que tiene muchas multas puede pagar). Esta productora de la semilla de soja transgénica (y de otras muchas semillas de distintas variedades : arroz, algodón, maíz, patata, tomate...) y del herbicida de marca comercial Roundup que se utiliza en concreto para las variedades modificadas genéticamente (de una tirada vende dos productos), protege su investigación científica mediante patentes que obligan al productor a pagar regalías sobre la parte de cosecha que utiliza para volver a sembrar , dueña de las semillas terminator (semillas estériles, después de cada cosecha tienes que volverlas a comprar ya no las puedes reproducir por ti mismx en tu casa además añadir el peligro de que polinicen plantas que no lo son "la época de las plantas estériles seria un gran negocio"), promueve el denominado "monocultivo" que consiste en la siembra de "soja sobre soja" sin alternar el uso del suelo, entre una y otra temporada, con el cultivo de otros granos o con la práctica de la ganadería.

Esta metodología provoca erosión, pérdida de materia orgánica, balance negativo de nutrientes, desertificación y reducción de la biodiversidad.

A los daños ambientales, agregar los efectos sociales, el despoblamiento y desplazamiento del medio rural. Estos cultivos desplazan a otros más autóctonos e importan productos que nunca se cultivaron en esas zonas destruyendo sus medios de vida, su biodiversidad y la diversidad de su comida, la inundación de los mercados domésticos con importaciones artificialmente baratas, robando mercados locales y medios de vida a los campesinos y a los procesadores de alimentos locales. La expansión de los mercados globales está teniendo lugar a costa de acabar con las economías y las culturas locales.

Los altos precios obtenidos por la soja en los últimos años a nivel internacional así como su utilización de alimento tanto para animales no humanos como humanos hacen que su cultivo garantice una "alta rentabilidad".

La leche de soja (que dobla el precio por litro de una leche de vaca comercial) ha declarado unas mayores ganancias, que subieron de 2 millones de dólares en 1980 a 300 millones de dólares en los Estados Unidos en el 2000.

La soja se utiliza para hacer comida para el ganado, comida para los peces, hacer adhesivos, plásticos, disolventes, jabones, pinturas y tintas....

La rentabilidad no alcanza sólo a los productores, sino que además significa una fuerte inyección para el Estado, que retiene el 20% de valor de las exportaciones.

Mundialmente se observa que los países del "tercer mundo" se están volcando masivamente a este tipo de productos modificados genéticamente (introducidos y admitidos por los gobiernos de esos países así como por los organismos mundiales financieros - FMI , BM..... y el beneplácito de ONGS, mientras que en el primer mundo los productos ecológicos suben su precio, son consumidos por las elites y además se producen en el primer mundo principalmente, donde hay más restricciones a la entrada de productos genéticamente modificados, por lo menos en la UE.

*millones de toneladas de producción de soja en cada país en el 2005

Los cultivos de la soja son buenos porque ayudan a los países en vías de desarrollo.

El cultivo y comercio de la soja, al igual que el comercio de otros productos agrícolas, está controlado por cinco mercaderes del grano. Estas compañías controlan asimismo los servicios e instalaciones de almacenaje y transporte y , como consecuencia, los precios de los productos de soja. En los países del "tercer mundo" donde se cultiva la soja , el cultivo tradicional de cereales se sustituye por el de la soja y ,el valor añadido del procesado de la soja, pasa de las manos de la población local a las corporaciones multinacionales. No hay futuro "sostenible" , ni mejora en sus condiciones de vida para estas poblaciones.

Solo a modo de reflexión para cuidar más nuestra salud y el medio ambiente, así como beneficiar lo menos posible a quien quiere que esto siga igual:

- Comer productos cercanos a donde vives que no dependan del transporte a grandes distancias. Sigue habiendo huertas cerca de las ciudades aunque parezca mentira.
- Comer productos más autóctonos y en sus épocas del año.
- Intentar cultivarlos o estar cerca de lxs agricultores que cultivan de una forma más ecológica, que no haya intermediarios.
- Consumir productos "ecológicos", no hace falta que tengan sello pero sí la calidad de la semilla y cómo se cultivan.
- No colaborar con las leyes, políticas y con el mercado que nos privan de alimentos seguros, baratos y culturalmente apropiados.... hacia la autogestión de nuestros alimentos y de nuestra salud... de aquí hacia la autosuficiencia.
- El negocio de los productos ecológicos apesta como el de los transgénicos, intereses económicos ante todo.

MUERTE AL CAPITALISMO

EN PIE DE PAZ

Revista "*En pie de paz*", primavera de 1992

¿La vida está en las ciudades? ¿Madrid, Barcelona, Sevilla, tienen vida? ¿la vida de Madrid, Barcelona, Sevilla, donde está? ¿está dentro de los coches o en los coches? ¿está dentro de las casas o en las casas? ¿encima del asfalto o debajo del asfalto? ¿o en los parques, o en las oficinas, o en los supermercados? ¿dónde, en los bares, o en el aire, o en el rio, o encima de los árboles? ¿y donde hay más vida, en el centro o en los extrarradios? ¿y esa vida de qué especie es? ¿es animal? ¿y si es animal, es racional o irracional? ¿y cuando contamina es racional? ¿y esa vida racional cuando destruye es racional? ¿y cuando extingue es racional? ¿y cuando mata es racional? ¿y esa vida racional de qué color es? ¿es blanca? ¿es negra? ¿es gitana? ¿ y si es blanca, es más vida que la negra o la gitana? ¿y esa vida blanca y racional es feliz? ¿es muy feliz?¿es muy feliz porque come todos los días, o porque tiene coche?¿es feliz porque trabaja o el trabajo la hace feliz?¿y donde es más feliz, en la oficina o en casa?¿y en casa en qué habitación de la casa?¿en la cocina?¿en el dormitorio?¿en el comedor delante de la televisión?¿y esa vida cree en dios?¿y el rey de España?¿y en el gobierno?¿y si el rey de España o el gobierno cambian, cree más en ellos o menos?¿y esa vida ama?¿y esa vida es egoísta?¿y esa vida comparte?¿y esa vida comparte amor o comparte egoísmo?¿comparte solidaridad o comparte racismo?¿ comparte respeto o comparte desolación?¿qué vale más una vida humana o una vida animal?¿una vida humana o una especie animal?¿una vida o varias especies animales?¿una vida o un bosque?¿una vida o un mar?¿una vida o un desastre ecológico?¿y esa vida humana vale más si es blanca, o si es africana?¿si es blanca, o si es indígena?¿si es blanca o si es gitana?¿y esa vida blanca cuando vale más, cuando es rica o cuando es pobre?¿y esa vida blanca y rica, vale más que una vida pobre?¿que varias vidas pobres?¿que cientos de vidas pobres? ¿que un país de vidas pobres?¿y esa vida blanca y rica, vale más si es hombre o si es mujer?¿y si es blanca, rica y hombre, vale mas que cualquier otra vida: vida mujer, vida pobre, vida negra, asiática, africana, indígena, gitana, vida mar, vida vegetal, o vida animal?¿y esa vida es más feliz, teniéndolo todo, o estando sola?¿y esa vida es la nuestra?¿y esa vida, si no es nuestra, por qué la ayudamos a crecer?¿por qué trabajamos para engordarla?¿por qué creemos sus palabras?

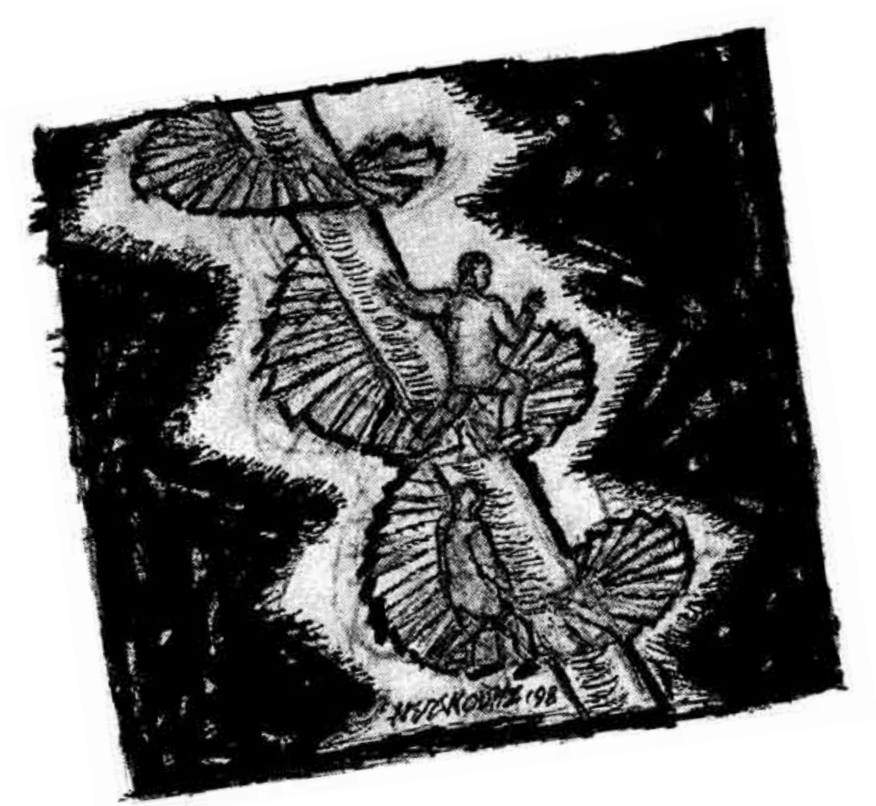
¿APPO Y ELECTORALISMO? LA HISTORIA SE REPITE

Por *Néstor Siniestro*

Oaxaca, zona indígena por antonomasia, es uno de los estados más pobres de todo el sureste mexicano . Es considerado uno de los estados con mayor riqueza, por su biodiversidad, reservas energéticas etc. En este contexto, el indigenismo es un estorbo para la total explotación capitalista de la región.

Todo indica que la APPO (Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca) va a presentarse a las elecciones en Oaxaca. Desde la asamblea de Solidaridad con Oaxaca en Salamanca, nuestra humilde perspectiva desde la lejanía es que esta jugada no es más que una traición, por parte de los dirigentes, a la autogestión de los pueblos oaxaqueños y a los principios de la simpática pero ya desaparecida comuna. Esta nueva actitud de la APPO – por mucho que teóricamente mantengan un posicionamiento antineoliberal –, alinea a esta organización con los tres grandes partidos – PRI, PAN y PRD –, que juegan dentro de la dinámica y las reglas del juego del neoliberalismo. Lo reconozcan o no.

En noviembre, nosotros le dimos el apoyo a la APPO desde Salamanca, puesto que esa organización era el grito de las miles y miles de voces rebeldes que levantaban barricadas para abrir el camino de la dignidad popular en Oaxaca. Sin embargo, fueron pasando los días y las semanas y los tintes y las notas perredistas iban siendo más visibles en los dirigentes de la APPO. Esta organización que construyó la comuna – en donde el gobierno sencillamente dejó de existir y las transformaciones sociales se querían hacer de un modo no violento – ha dado a paso a una nueva APPO, que ha optado por vía electoral para querer formar parte de un gobierno que, como todos, tiene el monopolio de la violencia legítima para imponer su autoridad. Contradicción ¿no?. En este cambio de rumbo el PRD ha jugado un papel clave.



Por mucho que el PRD venda una imagen de izquierda planteando una "alternativa" al modelo económico actual, la historia nos dice que es demagogia política. El claro ejemplo de esto fue cuando el PRD se opuso a que se cumpliesen los acuerdos de San Andrés dándole la espalda al indigenismo y abriéndole la puerta a que las multinacionales exploten México. Conclusión: no se puede esperar mucho de una APPO perredista.

Analizándolo fríamente, si cualquier dirigente de la APPO llegase al poder, no sería más que un nuevo Ulises Ruiz con otra careta y unas despóticas nuevas siglas por detrás.

Refinando Extremadura

Por *Chemo*

Comienzan a florecer las plantas y árboles de la Sierra de San Jorge en la comarca de Tierra de Barros. ¿Tan precipitada floración? ¿Es consecuencia del cambio climático?

Tierra de barros es una comarca que se encuentra en el suroeste de Extremadura; cuenta con una gran riqueza medioambiental, como por ejemplo, zonas de especial protección para aves, lugares de interés comunitario; linda con la sierra de hornachos que pertenece a la Red de espacios naturales protegidos de Extremadura y por el sur limita con Andalucía a través de parajes protegidos como la sierra de Aracena, entre otras. Aunque considero que el respeto a la naturaleza debe de ir más allá de las zonas reconocidas para ello, la protección institucional de porciones naturales acredita la devastación de todo aquello que no está protegido.

Tierra de barros es zona de emblemáticos vinos, y además produce bastante aceite; con progresivas extensiones de olivares ecológicos. El procesamiento posterior a la cosecha se hace en su gran mayoría en la comarca.

La comarca es atravesada de norte a sur por la vía de la plata, lo que viene siendo el camino de Santiago del occidente peninsular. Además, las administraciones culturales, medioambientales y turísticas de Extremadura han invertido bastante dinero en la rehabilitación, conservación y promoción del camino. Es más, fue el eje vertebrador del "stand" extremeño en fitur (feria de turismo internacional en Madrid), ya que la Junta pretende dar una imagen de desarrollo sostenible en Extremadura. La realidad es muy diferente.

Los párrafos anteriores son el reducido contexto de lo que acontece:

El 14 de febrero de 2005, Ibarra (rey de Extremadura) y Gallardo (emprendedor de las industrias más contaminantes en Extremadura) presentaron "la nueva referencia del refino en la España del siglo XXI" con el proyecto de construcción de la refinería de petróleo más su complejo químico, con ubicación en la sierra de San Jorge, cerca de Villafranca de los Barros (tierra de barros). Ibarra, como rey de los animales humanos y no-humanos, de la flora, del aire y de la tierra extremeña ha decidido hacer una refinería. Sí, sí, el rey decidió en su palacio-parlamento hacer la industria que traerá el maná del trabajo a los pobladores del sur, e incluso, lo aprobó dos meses antes de su estelar presentación oficial. El rey sabe que nunca hace nada malo por su tierra, pero, esta vez, a unos cuantos súbditos les ha dado por revelarse y desenmascarar su despotismo.

Ibarra enfatizó a su pueblo "no vamos a discutir una decisión política tomada: la refinería se hace".

Su argumentación estrella resulta ofensiva para nuestras inteligencias; viene a decir que si nosotros producimos la gasolina en Extremadura no tendremos que ir a otras refinerías a por ellas y que por lo tanto, hay menos riesgos en las carreteras de la comunidad autónoma y sin dependencias de nadie (suena a chorrada, pero podéis comprobarlo en www.plataformarefineriano.com. En el documento llamado "comienzo de la historia de la refinería", que es la reproducción escrita de la presentación de Ibarra y Gallardo).

Pasó por alto que este megaproyecto, como el mismo dijo, es la apuesta del refino en España y que por tanto, tendrá que comercializar hacia todo el Estado.

Pasó por alto, el riesgo que se les impone a los trabajadores y al entorno en la que se ubica. Pasó por alto, que el cumplimiento de los umbrales de contaminación que se exigen, es contaminar hasta lo permitido. Y eso es legitimizar la contaminación.

Pasó por alto, que aún cumpliendo los requisitos de contaminación, las refinerías están dentro del paquete de las cinco industrias más contaminantes (las industrias pesadas). Pasó por alto, comprobar que cuatro de dichas industrias están o se proyecta que estén en la provincia de Badajoz : la siderúrgica más grande de Europa, una cementera, proyecto refinería y los proyectos de varias térmicas.

Pasó por alto que el emprendedor de éstas contaminantes industrias es Gallardo, el cual, aglutina gran parte de las subvenciones para emprendedores en Extremadura, y además, recibirá el 20% del presupuesto total de la refinería por parte de la Junta, es decir, con dinero público. Las empresas del Gallardo, además incumplen las emisiones, y su grupo empresarial está catalogado como el undécimo más contaminante de España según los datos del E.P.E.R.

Pasó por alto que en territorio europeo no se construye una refinería desde hace 30 años y que en los Estados Unidos se están cerrando a ritmos vertiginosos, por diferentes factores.

Pasó por alto que la materia prima de la refinería, es decir, el petróleo, está en el fin de su era, según avalan muchos documentos públicos. Además, si no fuera así, lo más probable según los acuerdos comerciales establecidos, (.leer dossier plataforma refinería no) es que el petróleo que consuma esta refinería sea venezolano, que por lo visto, conlleva un refinado bastante complicado por su alto contenido en azufre

Pasó por alto, la cazurrez de construir una refinería de interior, pues requiere la construcción de un oleoducto; que en este caso debe de salir de Huelva o Portugal con un recorrido de 300 o 400 kilómetros, destruyendo y poniendo en riesgo a todo aquello que se cruce en su camino. ¿Quién cuidará el mantenimiento de estos tubos? ¿Los extremeños? ¿quién asumirá los desastres? ¿La naturaleza?.

Parece que Ibarra pasó por alto el derecho a la salud pública de los ciudadanos y del medioambiente en general. No habló de las partículas en suspensión que emiten las refinerías, ni de los problemas cardiopulmonares y dermatológicos que ocasiona con su funcionamiento ordinario; no habló de las muertes que ocurrieron en el verano de 2003 en la refinería de Puertollano por una explosión, ni de las investigaciones epidemiológicas, ni de la lluvia ácida que provoca la acidificación del suelo y que así lo har en el que se encuentran los viñedos; en este tema, intenta encontrar pretexto en la refinería de Puertollano (Ciudad Real) que se encuentra a 50km de la mítica zona de vinos de denominación de Valdepeñas, pero claro, nuestra refinería estaría encima de los viñedos, sería el km 0.

Pasó por alto, la cantidad de agua que necesita una refinería para procesar el petróleo. El sur extremeño está notando paulatinamente las consecuencias de la desertización, los estiajes de sus ríos son cada vez más prolongados y los acuíferos se están secando. La proporción de agua necesaria por petróleo es una inmensidad, no recuerdo, pero es realmente insostenible. Además, ¿Qué se hará con los vertidos?

Pasó por alto, el exigente y experimentado currículo que piden a los cualificados para trabajar. En el diario "El País" del 15 de Mayo aparece una oferta de empleo de Refinería Balboa S.A. en la que se dice: "Se necesitan químicos e ingenieros con experiencia mínima de 8 años en procesos de refino de petróleo, siendo esta condición imprescindible". Por lo tanto o incumple su promesa de que el 90% de los puestos de trabajos serán para extremeños o bien todos los curros no cualificados, los más basurillas, serán para extremeños.

Y mucho de lo que se os ocurra se lo pasaría por alto.

Ante este escandaloso proyecto, surge un movimiento social contra la refinería. La Plataforma Ciudadana Refinería No. Que cuenta con organizaciones, asociaciones y colectivos de toda Extremadura.

Dicha plataforma ha tenido un fuerte calado participativo en la sociedad extremeña.

Está formada por multitud de comisiones repartidas por las ciudades y pueblos de Extremadura, aunque tiene su sede en Villafranca de los Barros.

Comenzó a actuar a nivel comarcal y se extendió a todo el pueblo extremeño, e incluso cuenta con el apoyo, e incluso, coordinación con organizaciones de agricultores y ecologistas de Andalucía.

Ante todo han tenido una amplia labor informativa, realizando charlas desde el 2005 hasta la actualidad. Por ejemplo, el pasado sábado 17 de marzo se celebró una concentración en la localidad de Villanueva de la Serena (Badajoz) y se realizaron talleres de artesanía, de utensilios de energías renovables, juegos tradicionales y ecológicos.

Ha realizado varias manifestaciones en varias poblaciones, e incluso en la puerta del sol madrileña o en Sevilla. Otras acciones se han realizado, como teatro callejero en Cáceres, plantones en la puerta del teatro romano dificultando la celebración institucional del día de Extremadura y otras.

A través de la propia plataforma se han presentado proyectos de desarrollo energéticos alternativos a la refinería, siendo rechazados por la junta. Además, algunos miembros han realizado trabajos de campo en Puertollano y Huelva para analizar las consecuencias de sus refinerías en multitud de áreas contando con el apoyo de médicos, técnicos medioambientales, sociólogos, para esclarecer ciertas realidades.

La gran denuncia social ha aparcado un proyecto que Ibarra pensaba que estaría acabado en 2008. Ahora, ni comenzaron las obras y hasta Europa se ha hecho eco de las denuncias sociales sobre el intento de hipotecar socieconomicamente a una comunidad con un modelo de desarrollo anticuado y destructor. La batalla argumental está conquistada, a la espera de la evaluación del impacto ambiental.

Esperemos que el tejido social que ha surgido a raíz de la refinería ayude a un cuestionamiento más profundo del sistema, al surgimiento de otros movimientos y a la construcción de una población mucho más critica y

San Glorio, un nuevo Mártir

Si nadie lo remedia, la montaña de todos para el disfrute de unos pocos.

Por *David*

¿Qué es lo que pretenden construir -o mejor dicho destruir-?

En el año 2003 la empresa Tres provincias S.A. encarga a la empresa andorrana SEMSA, y esta comienza a elaborar con un presupuesto de 70 millones de euros, actualmente alrededor de 100, un cambiante proyecto que abarcaba las provincias de León, Palencia y Cantabria, finalmente la parte cántabra queda excluida ante la negativa del ministerio de medio ambiente a dar por apto en la evaluación ambiental.

El proyecto está emplazado dentro del marco del Parque Regional Picos de Europa en León, y del Parque Natural de las Fuentes Carrionas y Fuente Cobre – Montaña palentina- en Palencia, incluidos en la Red de Espacios Naturales de Castilla y León, la denominada zona "Tres Provincias" se extiende en torno al pico de igual nombre y a Peña Prieta, que con 2.536 m de altitud se convierte en la cumbre más elevada de la Cordillera Cantábrica exceptuando Picos de Europa. Adicionalmente, a nivel de la Comunidad Europea los dos espacios mencionados están catalogados como ZEPAS (zonas de especial protección de aves) y actualmente propuestos como LIC (lugar de interés comunitario).

El área abarca territorios pertenecientes a los términos municipales de Boca de Huérgano (León), Velilla del Río Carrión (Palencia) y Vega de Liébana (Cantabria), pertenecientes a las Comunidades Autónomas de Castilla y León y Cantabria.

Tanto los términos municipales citados como otros muchos localizados en las proximidades sufren desde hace décadas una progresiva regresión demográfica junto con un importante descenso de renta, consecuencia del desmantelamiento del tejido industrial, ganadero y minero.

La estación de esquí que se plantea en el proyecto elaborado por SEMSA ofrece a los esquiadores la posibilidad de utilizar hasta 80 kilómetros de pistas, todas ellas interconectadas, de modo que, independientemente de la zona por la que se acceda al complejo invernal, el desplazamiento a través de remontes permitirá el uso de la totalidad de las pistas a los usuarios. La longitud total del dominio esquiable resulta significativa si se realiza una comparativa con otras estaciones de esquí españolas de gran magnitud ya que, por poner un claro ejemplo, la estación andorrana de Pas de la Casa sería la única que superaría a San Glorio en longitud de pistas. Por debajo se encontrarían Baqueira-Beret, en Lérida, con 77 Kilómetros, o San Isidro, por realizar una comparativa más cercana, donde tan solo hay 22 kilómetros de pistas.

La capacidad de esquiadores por hora que puede llegar a soportar la futura estación de San Glorio si el proyecto que se plantea se llevase a cabo, baraja cifras de hasta 32.500 esquiadores por hora. Este proyecto vuelve así a distanciarse notablemente con otros planteamientos barajados que planean una capacidad remontadora de apenas 3.000 personas, muy por debajo incluso de la ya existente estación de San Isidro, con 11.500 personas por hora.

Se trata este sin duda de un factor muy importante a tener en cuenta si, sobre todo, se compara con otras estaciones importantes a nivel nacional como la de Pas de la Casa, en Andorra, donde la capacidad llega a los 47.000 esquiadores, o la estación invernal de Baqueira Beret, con una capacidad de 30.500 esquiadores a la hora.

El área esquiable se repartiría de la siguiente manera. Accediendo por el pueblo palentino de Cardaño de Arriba, se entra en el sector denominado Las Guadañas, que dispone de entre 8 y 10 Kilómetros de pistas esquiables y que quedaría totalmente apartado de las lagunas del Parque Natural de Fuentes Carrionas. La entrada por Portilla al sector denominado Naranco y Lechada, en la provincia de León, ofrece 15 y 40 Kilómetros de pistas respectivamente, mientras que el acceso por Liébana al sector de Cubil del Can, en Cantabria, permitirá la utilización adicional de otros 15 kilómetros de pistas esquiables.

Para favorecer la interconexión entre pistas se instalarán telecabinas y telesillas, concretamente 2 telecabinas de 6 plazas, 4 telesillas de 6 plazas desembragables, 3 telesillas de 4 plazas desembragables, y otros 7 telesillas de 4 plazas de pinza fija para las zonas de mayor altura. En total contaría con un parque de 16 remontes de última generación. El estudio de SEMSA valora además la capacidad de esquiadores por hora que podría soportar la estación en diferentes situaciones de afluencia, y se calcula que en un día denominado de calidad, con colas de espera de tan solo 6 minutos, la cifra de personas en la estación sería de 12.350, mientras que en un día denominado de saturación, con 12 minutos de espera en colas, la cifra de personas en la estación sería de 22.000.

¿Por qué este proyecto no es viable?

Quienes promueven el proyecto, no sólo la empresa en cuestión, sino también la Junta de Castilla y León, Gobierno de Cantabria, ayuntamientos, etc. en primer lugar alegan que ante las características de zona económicamente deprimida, con bajos niveles de renta, recesión demográfica, etc. es necesario reavivar la actividad en la zona –antiguamente minera- y en los últimos años parece que sea una estación de esquí lo único que puede salvar a estos pueblos de la extinción. Pues bien, siendo esta la única alternativa –que desde luego no lo es- es futuro de esta zona seguiría siendo algo borroso si tenemos en cuenta la rentabilidad económica de las estaciones de esquí en la cordillera cantábrica, que habitualmente tropieza con problemas de falta de nieve debido a las poco rigurosas temperaturas invernales en los últimos años a causa del calentamiento global, del efecto térmico de los embalses, vecindad del Atlántico y la baja cota de las montañas. Laboralmente, generan poco empleo y lo que generan con gran temporalidad y precariedad. Estas estaciones de esquí lejos de traer el supuesto beneficio económico, lo que consiguen es una ingente cantidad de pérdidas a las administraciones que las sustentan.

Pero, además una estación de esquí no mejoraría la vida de las gentes de la zona, ya que con ella llegaría un encarecimiento del nivel de vida para todos. Para la ganadería, cada vez menos rentable, la opción de optar por una ganadería de calidad se vería recortada ya que en el lugar dónde actualmente se ubican los mejores pastos se crearían 80 Km. de pistas con su correspondiente infraestructura: desmontes, corrimientos de tierras, tendidos eléctricos, carreteras, remontes, funiculares, parkings, edificaciones, alteración de cursos de agua, etc. y 30.000 domingueros a la hora con sus basuras y miles de coches.

Dejando a un lado los motivos socioeconómicos, ambientalmente el proyecto llevaría consigo la destrucción de una de las áreas más valiosas de la cordillera cantábrica, por su emplazamiento es inviable, ya que se encuentra ubicado en uno de los enclaves más importantes para la conservación del oso pardo en la cordillera cantábrica, considerado como especie "prioritaria" en la Directiva Hábitats. Igualmente, la estación afectaría la supervivencia del urogallo cantábrico, especie declarada en peligro de extinción y que en los últimos 20 años ha perdido la mitad de su población. Cabe recordar además que la zona en la que se ubicaría forma parte en su totalidad es Zona de Red Natura 2000 con propuestas de ZEPA (Zona de Especial Protección de Aves) y LIC (Lugar de Interés Comunitario). Pensemos que todos estos planes están financiados con dinero que aporta Europa para protección de medioambiente. Su emplazamiento estaría comprendido entre el Parque regional de Picos de Europa (León) y el Parque Natural de Fuentes Carrionas y Fuente del Cobre-Montaña palentina (Palencia); el PORN – Plan de Ordenación de los Recursos Naturales- de este parque, era el único que prohibía explícitamente la construcción de este tipo de infraestructuras, fue modificado a raíz de este proyecto.

¿Cual es la situación actual del proyecto?

Actualmente la situación es delicada la situación, ya que cómo se demuestra habitualmente quién hace la ley hace la trampa, y cuando hablamos de especular y ganar dinero, pues en mayor medida. La Ley 14/2006, de 4 Diciembre, de modificación de la Ley 10/1998, de 5 de Diciembre, de Ordenación del Territorio de la Comunidad de Castilla y León contempla en la modificación del articulo 24 del apartado 6, la posibilidad de declarar proyectos de interés regional por parte de la Junta de Castilla y León y de esta manera tramitarlos en el parlamente castellano-leones como Proyecto de Ley. En Castilla y Leon, especular podrá convertirse en una ley!!

"...La Junta de Castilla y León aprobará el Plan o Proyecto Regional, si procede, mediante Decreto que se publicará en el «Boletín Oficial de Castilla y León» y se notificará a las Administraciones públicas afectadas, con indicación, en su caso, de los compromisos que asume el promotor y de las condiciones específicas para la ejecución del Plan o Proyecto. Cuando se trate de un Plan o Proyecto Regional de excepcional relevancia para el desarrollo social o económico de Castilla y León, la Junta de Castilla y León podrá aprobarlo como Proyecto de Ley, remitiéndolo a las Cortes de Castilla y León para su tramitación parlamentaria."

Esto supondría que aunque fuesen proyectos sumamente dañinos o en zonas protegidas como puede ser la Estación de Esquí Alpino de San Glorio, la ciudad del Golf de las Navas del Marques o la Ciudad del Medio Ambiente de Soria y que difícilmente podrían salir adelante con la normativa europea y estatal vigentes, una vez decretada como Ley no habría posibilidad de recurrir a los tribunales ordinarios para conseguir la paralización del proyecto. Este se llevaría a cabo bajo el paraguas vergonzoso del interés regional pisoteando el derecho europeo, en especial la Directiva de Hábitats.

¿Por qué los promotores del proyecto se empeñan en llevarlo a cabo teniendo en cuenta la inviabilidad de este proyecto?

La razón principal para continuar con el proyecto ante la problemática anteriormente citada –económicamente no es rentable, destrucción riqueza natural, etc...- parece incuestionable que sólo es una, la **especulación inmobiliaria**, aunque enmascarada de promesas de una vida mejor para los lugareños, realmente el único beneficio que se percibe claro es el bolsillo lleno de los promotores a costa de la destrucción.

Cada día la manipulación y los chanchullos son más evidentes y a cara descubierta, si en un principio se presentaba como un proyecto ilegal, ¿Por qué la junta de Castilla y León modifica el decreto que impedía alterar el medio? ¿Es que hoy ya no hay nada que proteger?¿o es que el dinero en los bolsillos –de algunos- importa más que conservar un ecosistema único? ¿Por qué nos venden la moto con este proyecto según ellos tan necesario? ¿Somos nosotros quienes nos beneficiaremos de la destrucción de nuestra montaña en aras de la especulación?

La actuación de las administraciones públicas ha sido y es lamentable, sigue sin existir una evaluación ambiental objetiva y exhaustiva, desde el primer momento desde el Ministerio de Medio ambiente y gobierno la postura ha sido reticente y se ha dudado del beneficio de este proyecto, Narbona envió una carta al consejero para transmitirle que *"el impacto ambiental de esa posible estación de esquí es un impacto muy considerable",* lo que para la promotora significo elaborar una primera fase sólo en Castilla y León, dónde la consejería elaboraría una evaluación ambiental y modificaría la ley del PORN a su antojo, sin la oposición de ningún grupo político importante temerosos de la perdida de votos. De este modo se podría comenzar a construir mucho tiempo antes, pudiendo completar más tarde una segunda fase en Cantabria. Queda claro que quién hace la ley, hace la trampa.

También es notable la actitud de algunos medios de comunicación ante el asunto, como por ejemplo el diario de León ofreciendo una información "totalmente objetiva" los días antes del puente de la constitución, afirmando que sería la única con nieve suficiente cuando siquiera cubría la suela del zapato. En fin, prácticas totalmente éticas por todas partes. Trapicheos, manipulación, mentiras…

Para mas información:

- www.pdsg.es

MASA CRÍTICA

Utiliza la bici cada día, celébralo una vez al mes.

El primer miércoles de cada mes: en la Puerta Zamora a las 20 h. (Salamanca)

Masa Crítica es un paseo en bici por la ciudad, sin líderes, libre y espontáneo. Simplemente un montón de gente en bici.

La Sociedad Tecnológica y los Árboles Milenarios

Por *Gabriel Pombo da Silva*

Centro de exterminio de Aachen. Alemania.
8 de febrero del 2007

En algún sitio he leído sobre árboles que viven miles de años… árboles como los Olivos, como los Baobab o aquellos que viven en Cánada y que son tan altos y anchos como algunos edificios construidos por los seres humanos... Mientras las construcciones de los hombres el Tiempo los va erosionando y devorando poco a poco y van necesitando de reformas de reformas y adaptaciones o sencillamente van siendo demolidos para dar pie a otras construcciones, nuestros Milenarios árboles viven ajenos a nuestra arrogante y efímera perspectiva de las cosas todas… Indiferentes pues al frío o al calor a la Cultura y Civilización de turno; ellos llevan impávidos Miles de años clavados en el mismo lugar donde una vez la semilla germinó y creció, creció hasta ser esos colosos que si pudiesen hablar nos podrían contar muchas más cosas que las piedras de las Siete Maravillas de las que ciertos "expertos" nos hablan… De todas las Civilizaciones que han habitado la faz de la Tierra desde que el Hombre es Hombre es precisamente ésta, la nuestra, la que llaman "Sociedad Tecnológica" la que efectivamente logrará no sólo autodestruirse como "Civilización" (lo cual no sería tan dramático pues vendría "solo" confirmando lo incapacitados y pocos dispuestos que estamos los seres humanos a vivir en sociedad y armonía) sino (y gracias a la suma de conocimientos técnicos, científicos y matemáticos acumulados) nuestra maravillosa Madre Tierra… El que nosotros nos matemos y exterminemos unos a otros, como digo, no es ni nuevo ni dramático… las páginas de la Historia o las cronologías que leemos aquí y allá nos demuestran que la Tierra ha sido y es un escenario donde el egoísmo, la falsedad, la codicia y todas esas cosas nos empujan unos contra otras a robarnos, asesinarnos y declararnos la guerra por cuestiones que si los arboles milenarios pudiesen hablar y opinar dificilmente podrían comprender… Y logicamente yo tampoco soy una excepción por mucho que las circunstancias me hayan permitido ver y valorar las cosas desde la distancia que te atorga el ser "un espectador de la vida" que ha vivido al margen de toda "sociedad"… Quizás "vivir" al margen de la sociedad me ha convertido en una especie de "pseudointelectual Nihilista" que ve la necesidad de contribuir a la destrucción de esta "Sociedad Tecnológica" para preservar nuestra Madre Tierra e intentar la construcción de un Mundo verdaderamente libre, social y justo… Un Mundo basado en el apoyo mutuo, la solidaridad, el respeto, la dignidad y todos esos valores universales que todo ser humano "de bien" lleva en su interior… Destruir lo que nos impide ser libres no es sólo una necesidad lógica y natural sino una obligación moral… Y desde luego no estoy hablando de una moral religiosa (aunque ciertas religiones como por ejemplo el Budismo pueden presumir de ser mas respetuosas con la Madre Tierra y toda vida que cualquier ideología política) sino de una moral apátrida, atea, universal… Una moral que nos obligue a salir del "ombliguismo" y nos enseña a considerarnos una parte del problema (problemas) o una parte de la solución (soluciones) y en ese sentido tomar partido… No hay neutrales en este conflicto difuso pues la Tierra no es propiedad de ningun gobierno y tampoco los recursos naturales son propiedad de las multinacionales que envenenan el aire, las aguas y la tierra… No se puede construir un mundo nuevo con los escombros y restos contaminados de una civilización como la nuestra y tampoco se puede esperar un cambio/reforma de gobiernos que usan todos los medios a su alcance (prensa, televisión, radio, economía, cultura, ciencia, etc; y sus instituciones todas sin distinción) para construir esta enorme prisión en la que todos sin excepción somos prisioneros en y de diversos grados… Cuando escucho decir/hablar sobre

"cárceles más humanas" no puedo evitar pensar en los que nos hablan de "gobiernos" también más "humanos"… ?Qué entienden ya por "humano" quien de facto es un carcelero y vive de administrar el sufrimiento de los más?? No hay ninguna cárcel que sea humana o más humana y lo mismo ocurre con los gobiernos que no son más que filiales del gran capitalismo financiero… No serán los esclavos con alma de esclavo ni los carceleros "más humanos" ni las reformas de unos y otros quienes nos den la libertad en todos los sentidos… pues de hecho la libertad no se mendiga u otorga sino que se conquista palmo a palmo, día a día, y con todos los medios a nuestro alcance… No será una dictadura ni tampoco una de estas pseudodemocracias capitalistas las que nos darán la posibilidad de ser libres y salvar nuestra Madre Tierra del exterminio… No será cosa de una ideología determinada o de un sólo país este gran cometido que nos queda a todos los seres humanos como especie animal y humana, como cultura y civilización que pretenda seguir brindando al menos la posibilidad de uno futuro a la Tierra, las generaciones venideras y nuestros milenarios árboles... Sólo los hombres y mujeres libres que ya hoy luchan aquí y allá por destruir lo que nos oprime, lo que nos clasifica y vigila, lo que nos cosifica y prostituye, han comprendido el enorme compromiso de amor y concienciación que tenemos por delante si queremos ser algún día una "civilización" con posibilidades de futuro…

Y llegó otro rector

Por *Antonio*

Ya acabaron las elecciones y salió elegido un nuevo rector de esta nuestra maravillosa universidad. Y además hemos de estar más que contentos por que salió el más progre de todos. Sí sí, como lo lees, en su propuesta hay puntos tan "de izquierdas" como realizar préstamos de bicicletas (para lxs más superecológicxs) y de ordenadores (para lxs más super vanguardistas). Se trata nada más y nada menos de un rectorado que "va a ser de todos y para todos". Esto último es muy importante.

Si es de todos y para todos, entonces lxs trabajadorxs que están bajo las manazas de la universidad (y digo trabajadores de verdad, no los putos vagos catedráticos que se tiran el curso entero en su despacho mientras sus becarixs le hacen todo el curro) ¿van a tener la capacidad de dirigir su producción y auto consumirla? Ah no, que es que se trata de seguir en un sistema capitalista. Bueno pero entonces nosotrxs lxs universitarixs tendremos capacidad para decidir como tomar la educación y llevar las clases con lxs profesorxs? Ah, que tampoco porque de lo que se trata es de que seamos útiles tituladxs para el mercado del día de mañana.

Yo creo que el hombrito se ha confundido y lo que quería decir es que va a ser una universidad del banco y para unxs pocxs borregxs.

Lxs que tengan la suerte de sobrevivir a la educación primaria, segundaria y bachillerato sin caer en el aburrimiento, se encontrarán en una universidad en la que todavía sigue el proceso de estratificación social que prepara las nuevas piezas de la maquinaria del sistema. Volveremos a los tiempos en los que la universidad no era declarada para todos, porque no habrá tiempo para trabajar y estudiar, porque desgraciadamente las becas no van para todxs, van para los que cumplen ciertos requisitos: ejemplo; un hijo de agricultor autónomo, (o sea que cultiva sus tierras sin asalariados) no puede tener ayudas por que en la declaración de la renta aparecen las tierras como capital y es un ricachón aunque no valgan una mierda, pero el hijo de un empresario máximo accionista de una empresa, que saca millones al mes sí puede tener beca, porque en la declaración no aparece ni un sueldo fijo ni un capital. Además si a esto le añadimos que universia da becas a compañerxs extracomunitarios, pero que suelen coincidir en su mayoría con chicxs de familias "pudientes", la cosa se tiñe un poco más macabra. Para Repsol/YPF es más barato titular gente de donde se dan las explotaciones petrolíferas, que llevar españolitos que piden dietas y demás, y también les es más rentable negociar con las clases pudientes de aquellas zonas para que les dejen estar a bajo coste mientras se les asegure la reproducción de la jerarquía social local.

La presencia por tanto del banco en la universidad como verdadero "motor de la enseñanza" está clara. Nos utilizan como mercancías con las que sacar beneficios económicos mediante inversiones en otras empresas en "maquinaria humana titulada", justificando cátedras absurdas a profesores pasados de rosca, rentabilizando los espacios universitarios para publicidad de la asociación sectaria de hosteleros de salamanca, y si además le sumamos las ingentes cantidades de billetes que tenemos que echar en las urnas "públicas " de la universidad para poder realizar las titulaciones (matrículas, créditos, tasas,…)

Y a este maravilloso cúmulo de despropósitos económicos le sumamos el incremento en educación para esclavos que es la dinámica de "desarrollo" que todos los candidatos propusieron y nuestro nuevo rector está más que a favor. Esto se llama planes de Bolonia o espacio europeo de enseñanza superior (EEES).

Si ya se parte de una universidad en la que los que deciden son entidades económicas (como en todas las esferas de la sociedad) tengamos en cuenta que la forma de gestión de la enseñanza a nivel tanto académico como ejecutivo es jerárquica y estamos completamente fuera. Las delegaciones y demás centros para el chanchullo de jóvenes politicuchxs son además ineficientes frente a lxs catedráticxs y el equipo de gobierno, cuya máxima figura es el rector. Pero ahora será aún peor porque lxs políticxs de Europa y de otras potencias europeas decidirán por nosotrxs, en como se llevará todo para que se de la tan deseada convergencia de mercados y robos para crear una sociedad europea dócil adecuada a sus demandas. Y lo que hasta ahora han decidido es que nos asemos en julio con exámenes de recuperación tras exámenes finales (¿quien se supone que va a aprobar con tanta carga de material?), que se de una presencia constante de trabajo dentro y fuera del aula para demostrar que son "conocimientos prácticos", pero mediante la realización de trabajillos cutres y sin sentido que para nada cumplimentan nuestra formación, sino que provoca aburrimiento y hastiamiento al tratarse de actividades nodinas en vez plantear proyectos, investigaciones, ...

Después de esto creo que no necesitamos rector, ni consejos, ni nadie que nos maneje a su antojo y según las inquietudes de sus bolsillos. Creo que es hora de que una vez por todas respondamos contra ellxs de forma directa.

VEGETALES POWER

Por *Txema*

Algunos nos preguntamos si hemos evolucionado; sí, pero lo aprendido por generaciones anteriores se nos olvida con facilidad. El único animal que tropieza dos veces en la misma piedra, el hombre,... tal vez no seamos tan listos como pensamos. Desde que el homo sapiens bajo del árbol ha pasado mucho tiempo tanto que incluso hemos cambiado nuestros aspectos morfológicos, fisiológicos, genéticos. Esto mismo les ha sucedido a multitud de especies (unas desaparecieron, otras surgieron y muchas más aparecerán)

Aún así, tenemos muchas cosas que nos unen con nuestras hermanas las monas: ser omnívoros, no muy lejos del vegetarianismo; ya que, su dieta se basa en verduras, frutas, raíces, insectos y de vez en cuando (y no todos los primates) comen pescado o/carne.

Nosotras seres racionales podemos elegir lo que queremos controlando los instintos que guían a las demás especies. Por eso, hay gente que decide no consumir carne y no se deja llevar por la cultura occidental donde la carne se ve como rica y buena. Normal, tras años en los que sólo la nobleza, los reyes y demás adinerados la podían tener en sus mesas; por el contrario, los pobres (el pueblo en general) tan sólo se llevaban a la boca lo que les daba la tierra y su sudor.

Otro punto importante recae en un análisis de nuestro cuerpo: dentadura, estómago, intestino, metabolismo,… A partir de esto y tras muchos estudios científicos se concluyó que la dieta vegetariana es perfectamente equilibrada y tiene una serie de beneficios. Aunque siempre habrá personas (desinformadas, no informadas, ignorantes) que comentaran que las proteínas de la vaca o el cerdo son imprescindibles; grave error, ya que las encontramos en legumbres y frutos secos. Además los ácidos grasos saturados procedentes de esos filetes y chuletas somos capaces de sintetizarlos, cosa que no podemos hacer con 1 ó 2 ácidos grasos polisaturados procedentes del reino vegetal, principalmente. Una consecuencia de esas grasas en exceso son las enfermedades cardiovasculares que tanto inciden en el mundo occidental; ya que para una dieta equilibrada nos bastaría con el 15% de proteínas.

A parte de que la salud te lo agradece, existen un montón de razones para ser vegetariano.

Cada cual tendrá unas u otras o todas; eso sí, seguramente cuando empezó tuvo que soportar una serie comentarios chorras como: ¿y vosotras sólo coméis lechuga? (la base de la dieta son los carbohidratos), pasáis hambre (por suerte no; tengo pan para llevármelo a la boca), sin proteínas moriréis (si ya), la lechuga también sufre (mítica frase; pues pásate a los frutos). Saldrán también comentarios acerca de que los niños de África se mueren de inanición y entonces no tiene sentido el vegetarianismo. A todos esos comentaristas les diré que la liberación animal va más allá de acabar con las corridas, peleterías, zoos,… también comprende la liberación del hombre: sin esclavos, oprimidos ni explotados. Y eso es lo que es realmente la libertad, aquella que abarca a todas las especies y situaciones de la vida; hasta que no esté presente en ellas, se parecerá más a un sueño que a una realidad.

Todas somos iguales y no porque poseamos más inteligencia (que lo dudo) somos mejores. Después de esta afirmación muchas saltarán diciendo que antes la vida de una persona que la de un animal; sí ya, porque te unen más esos lazos afectivos; pero seguro que hay alguien que le marcó más la muerte de su perro. Por otro lado, la igualdad no se refiere a quién tiramos antes de un barco si nos hundimos, se trata de un trato justo y ético para todas en todos los aspectos. Claro que los sentimientos en nuestra sociedad ni se ven con el estrés y la televisión y ya las muertes del tercer mundo han pasado a la basura de reciclaje del ordenador para posterior eliminar. ¿Sí no nos importa esa niña de Angola, nos va a importar una ballena?

Yo os pediría que os cuestiones las cosas. ¿Por qué comemos carne?, ¿la cultura nos la impone?, ¿el instinto de caza quién lo tiene?... Tampoco os quedéis totalmente con lo que os digo, sed vosotras mismas las que lleguéis a vuestras conclusiones; pero ante todo informaros. Y así, espero que no cairéis en la complicidad de los asesinatos de los animales no humanos. Ellos también sienten y quieren vivir en paz.

Por último, os recomiendo un documental, *Earthlings*; seguro que os cambia.

STOP DOMINACIÓN, LIBERACIÓN ANIMAL

P.D.: Está escrito en femenino para tocar los cojones a todos aquellos académicos de la lengua castellana.

Recetitas fáciles y gustosas
por la Liberación animal

Pakoras de Champiñones

Ingredientes

500gr de champiñones enteros limpios
175gr de harina de garbanzo
comino
2 dientes de ajo
1 cebolla pequeña
agua

Modo de preparación

Mezcla en un cuenco la harina, el comino y la sal. Viere poco a poco el agua hasta que se forme una masa que puedas rebozar.

Maja el ajo, pica bien fina la cebolla, los añades a la masa y deja reposar unos diez minutos.

Reboza los champiñones en la pasta y fríelos en abundante aceite.

Cuando estén bien hechos sácalos y colócalos sobre papel absorbente para que chupe el aceitillo.

Sírvelas con sal gorda por encima.

Los pakoras son un plato tradicional de la India, el país de los mil y un sabores, pueden verse habitualmente en las carreteras y puestos de comida. Estos son de Champiñones, pero también puedes hacerlo de berenjena, pimientos, calabacín… lo que se te ocurra. Por cierto, es mejor comerlas enseguida, ya que al enfriarse pierden su textura crujiente.

Todos los jueves en...
CSA La Perrera 14:30 -15h
C\Vitigudino nº7

Porque los animales no son mercancía

"Es necesario darse cuenta que la violencia–hambre, la violencia–miseria, la violencia-opresión , la violencia– represión , la violencia–tortura conducen a la violencia–guerrilla, a la violencia–"terrorismo" y es muy importante saber quien pone en práctica la violencia: si los que provocan la miseria, la explotación y el hambre o los que luchan contra ello"
(J.C 1914-1984)

contubernio.antisistema@gmail.com